



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 1

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Ломоносов
наименование олимпиады

по Физико-математическому
профиль олимпиады

Петрова Александра Александровича
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата
«15» февраля 2020 года

Подпись участника

Местовые задания:

82 (всего 100 гб)
Т. А. Варковцов

~ Задание № 1 ~

- Строка 4: субъективному - объективному
- Строка 6: мушкетерской - французской
- Строка 7: римской - восточной
- Строка 8: конверсии - революции
- Строка 13: единого мирового сообщества - различных мировых сообществ

~ Задание № 2 ~

А	Б	В	Г	Д	Е	Ж	З	И	К
2	3	17	5	11	8	9 9	7	13	16

Все: Задание с развернутым ответом

"Является ли модель « homo oeconomicus » адекватным и достаточным фундаментом для анализа и прогнозирования современной экономической реальности"

Модель « homo oeconomicus » была предложена великим английским экономистом Адм. Смитом. Суть её заключается в том, что человек - рациональный агент « максимизирующий своего интереса »¹. Эта теория стала основополагающей для формирования одного из главных течений в руде истории экономической мысли - классической полит. экономии. | * см. добавление на стр. 6 |

¹ Адам: « Новая институциональная экономика, учебник »

Концептуально, можно выделить три "идеальных типа" экономических подхода: Франкфурдский; кейнсианский и австрийский - соответственно вытекающих из австрийской, франкфурдской экономических школ. Кейнсианство же образовалось в качестве реакции на кризис Муссовской (и известнейшей экономист, алователь (одним из) экономическое либерализма, член австрийской эк. школы.) модели, который настаивал на совершенном принципе "стихийности" и "ночного сторожа"³, что политически (идеологически) во времена "Великой депрессии" в Америке. Каким

нам данная концептуализация идеальных типов? Она нам необходима в качестве артефакта анализа, поскольку каждой из подходов по-своему видит человека как экономического агента, например, или австрийцы (Кайек; Муссе) и их современные последователи (Бозз; Нозик; Ротбард) рас ^{Фришман} - анализируют то же экономическое явление как релятивную концепцию, то франкфурдцы (Наркунд; Хоркхаймер; Адорно) критически не соглашались. Нам известны, современные теории (Институциональная экономика; Кейнсианство; кейнсианская экономика), которые мы весьма условно назвали "кейнсианскими", с оговоркой и недоверием относятся к обоим крайностям, занимая центристское положение в современной экономической дискуссии.

Наконец рассмотрим отношение и теоретическую базу каждой из школ и подходов в отдельности:

1. Австрийская школа - одна из самых ранних экономических школ, она унаследовала и развила идеи Смита, Милля и Бентама. Она развивала идеи "свободного рынка"⁴, говоря об эгоистичной саморегуляции. Все это зиждилось на принципе того экономического, который не только был связан с утилитарными идеями Бентама, но и служил критикой - как оказалось - конструктивом для математических расчетов.

2. Франкфурдская школа - абсолютно противопоставлена идеям свободного рынка. Работая в неомарксистском, иногда в кейнс-социалистическом, подходе, и теориями развивали идеи Маркса об ~~этом~~, в какой-то степени,

2. Макс Вебер 3. Адольф Смитт 4. Кайек

альтернативы в том смысле "ното фавер"⁵ (человек трудливый). Франк, например, писал об "навязанных потребностях", которые создаются капиталистами, делая действия людей иррациональными, вводящих их в состояние "святой несвободы"⁶, поэтому никакой рациональности ното социализм не может существовать: это эрзац рациональности, т.к. удовлетворяется зоведомо навязанные потребности. Истинной потребностью человека является труд, а не в. коммерциализм, порождением "общество потребности"⁷

3. Наконец мы пришли к "Кей-матрицу", грубо говоря, это совокупность подходов, говорящих об необходимости вышеназванного в экономике для полноценной "экспериментальной" работы и реализации принципов справедливости, так, например, этот подход порождает развитие "социальное государство" и, как это иногда называют, "deep state". В качестве основополагающую я предлагаю рассмотреть неинституциональный подход в качестве наиболее сильного в контексте критического осмысления "ното социализм".⁸

Наконец мы это и отменим.

Неинституционализм - подход, унаследованный первоначально роль "институтов" в развитии или деградации обществ. Ранний подход эволюционировал из работы Вебленовского "институционализма", значительно расширив область анализа и методов. Если предметные подходы эволюционировали действованию социального фактора на экономику, то тут всё наоборот. Критика "ното социализм" или как его в шутку называют Декан экономической фразеологии РАНУ и основатель первой в России кафедры институциональной экономики - Александр Александрович Аузан - "экономическая сволочь"⁹, в основном, опирается на идею "ограниченной рациональности"¹⁰. Каким образом не отрицает рациональности, как то происходит во Франк-фуртской школе, ни полностью его принимает как то делает Шмитт.

9. А.А. Аузан: "Экономика всего"; 10. Саймон

5. Чаркс 6. Чаркузе: "Вторичный человек" 7. Бодриар. 8. Шмитт

Сейmour пишет, что из-за экономических экстерналий рынок, например, "асимметрично информирован"¹⁰, экономический агент делает наиболее рациональный выбор, но лишь относительно того объема рациональности, которой он может обладать, не имея всей полноты знания.

В этом пишет и Коуз, вводя своего фундаментального теорему о том, что Парето-эффективность ~~не может~~ может быть достигнута лишь при нулевых трансакционных издержках, что de facto невозможно.¹¹ Речь тут идет о неэффективности субъекта, это не работа и не модель, он подвластен влиянию различных "социальных факторов"¹², порой он может совершать и "Анаклеты выше Действия"², объяснение каких невозможно с позиции полной рациональности. Нем более, что можно отрицать наличие не только экономических капиталов, например социальной¹⁴ или физической¹⁵, которое отрицает тото есоотисис, а точнее прямо их не рассматривает.

Показательным примером будет модель "трагедии общины", авторитетнейшей теме о том, что ограниченная рациональность может привести к коллапсу цивилизации из-за перерасходования ресурса, возникающего из-за невозможности владеть в полной мере информацией о всех остальных агентах, которые, максимизируя своего потребления, не задумываются о последствиях для общества, то есть не проявляют "долгосрочную рациональность" (long-term rationality). Это реальная ситуация, которая привела к коллапсу ^{цивилизации} на острове Васки¹⁶, из-за ~~максимизации~~ максимизации собственной полезности агентов, не учтенных способностей правды к балансу (небеспокойства), сопряженной с ограниченной рациональностью. Похожие результаты, если рассматривать еще примеры из теории коллективных игр, дает и "дилемма заключенных", которую концептуально можно описать как взаимодействие ограниченной рациональности. Поэтому можно говорить о том, что моделью "тото есоотисис" стоит пользоваться очень аккуратно, с большим оговорками, ~~иначе она приведет к катастрофе~~. В этом и заключается наша позиция по этому вопросу.

Однако есть и противоположная точка зрения, например Низес писал, что теория, или она работает и объясняет те или иные процессы, которые она призвана

14. Бурдье; 15. Норман; 16. Ваймонд

11. Парето; 12. Коуз: "Проблема социальных издержек"; 13. Аархсейм

Объяснить — очень актуально. Так, в теории до сих пор пытаются придумать альтернативу общей теории относительности Эйнштейна, но из-за её функциональной зажатости в теории это является невозможным. Тут также, ~~теория~~ "что экономическая" и адекватированная к нему классическая парадигма, которая не только справляется с объяснением некоторых рыночных процессов, но она менее эффективна и хуже отражает реальность, нежели чем институциональная теория, которая гораздо шире и сильнее, как мы уже показали выше. Ведь если мир — театр людей¹⁷, тогда нужно выбирать те люди, которые обладают возможностью отразить реальность мира наиболее четко, ведь все люди "узники" семантики и артефактов мышления.

Меня времем, неомарксистская и марксистская теории очень идеологизированы, они исходят из кризиса диалектического материализма, который не позволяет марксистам данного течения более объективно посмотреть на мировые процессы. Нам более, что их концептуальное первооснование не меньше критике, нежели чем "что экономическая"¹⁹. Например, Леонард Гребер, в своей работе "Волы: 5000 лет истории" описал, что индусы видели как универсального существа община производил совершенно идеальную теорию, нежели чем об этом в "Коммюнике" писал Маркс.

Как мы видим, неомарксистский критический идеализм критическая с обеих сторон политико-экономическая теория идеальных типов, однако это закрепило его теоретическую базу и делало совокупностью лучших идей общественной мысли.

Подводя итог, стоит отметить, что модель "что экономическая" и ее создатель — Франц Шмидт — сильно повлияли на всю мировую историю экономической мысли, создав аналитическую рамку, работающую до сих пор. Однако, индусы¹⁹ мировой мысли порождает новые теории, охватывающие большее количество социальных фактов¹³. Поэтому в современности данная модель уже не очень релевантна в качестве кандидата на место лучшей объяснительной парадигмы, она устарела в контексте "природа и накопление знания"¹⁸, а потому является, сравнительно с неомарксистской теорией, более зыбкой фундаментом. Поэтому ~~теория~~ мы считаем наиболее более удачной и уместной для современных реалий.

* Предварение: Идейное абзац

В данном вопросе поднимается проблема актуальности классической теории и концепция "ноту есопотисис"; существующие уже не первый век. и третьице новые и новые волны критики, колоритно развито обоснованной мысли. В этом эссе мы как раз и рассмотрим альтернативные концепции и постараемся оценить их актуальность в современных реалиях, опираясь на релевантные социологические, экономические аргументы и примеры.

Зерновик

Является ли модель homo economicus релевант-
ной для современной экономической реальности

Структура:

1. Введение:

1.1. Определение модели h.e.

1.2. Моральные основы

→ Смит

→ Риль; (качественный утилитаризм.)

и др.

2. Критика:

2.1. Институциональная экономика

→ Саймон (орг. рац.)

→ Аузан ("экономическая эволюция" - Э. Вей)

→ Веблен (институционал)

2.2. Другие теории:

→ Кантинелли (Бурдье)

→ Соц. факты (Адорно)

→ Франкфурдская школа

→ Ортеги

→ Адорно; Маркузе